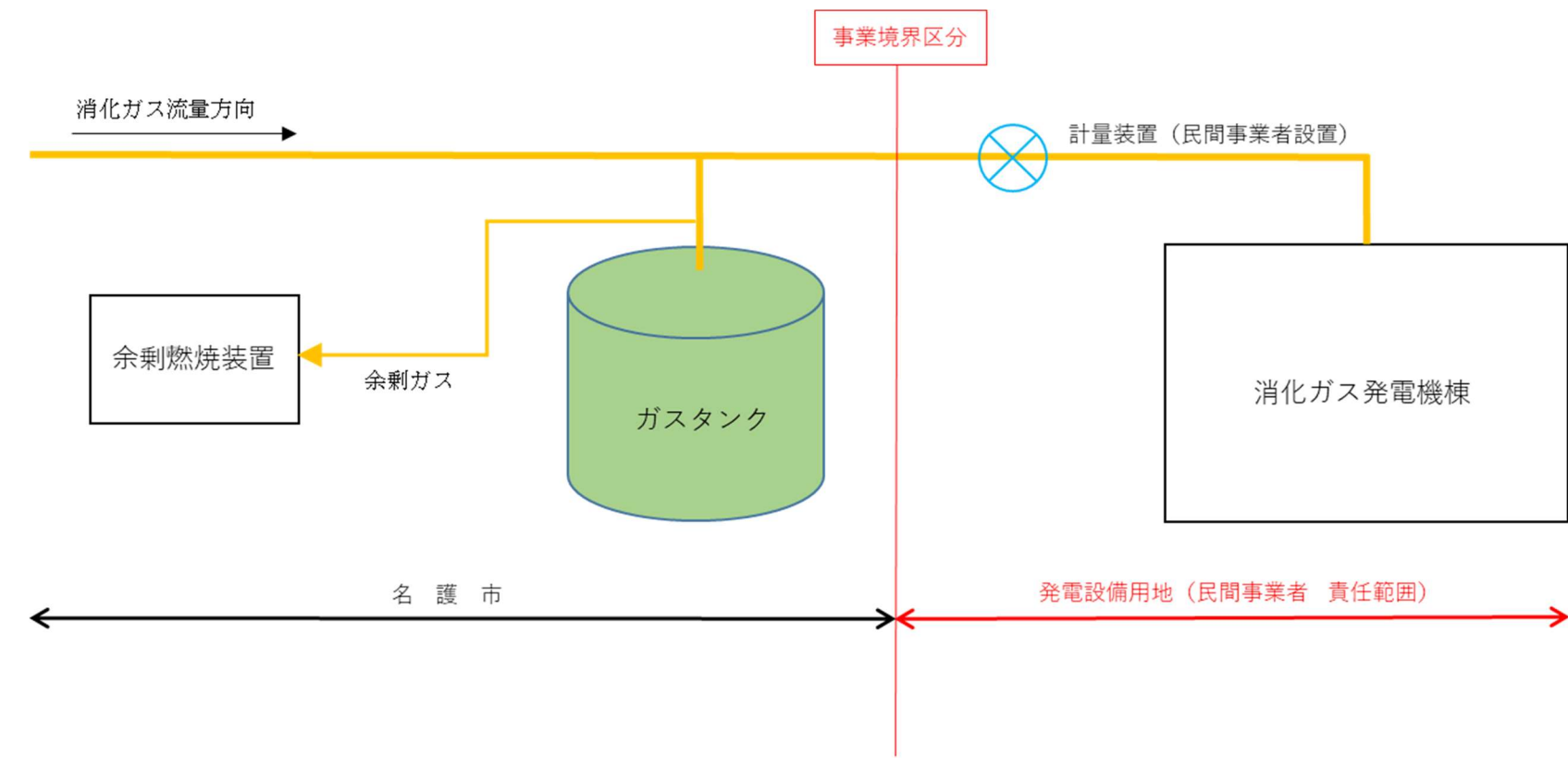


事業境界区分図



リスク分担表

各 段	リスクの種類		No.	リスク内容	負担者	
					名護市	事業者
全段階共通	政策関連リスク	法令変更又は許認可失効リスク	1	本事業に直接影響を及ぼす法令の変更又は事業者の責めによらない許認可の遅延及び失効に関するもの	○	
			2	本事業のみならず広く一般に適用される法令変更又は許認可の失効によるもの		○
		税制リスク	3	法人税の変更に関するもの		○
			4	消費税の変更に関するもの	○	○
			5	土地所有に関する新税	○	
			6	建物所有に関する新税	○(△1)	○(△1)
			7	その他新税に関するもの(法人の利益にかかる税を除く)	○	
		政治リスク	8	議決が得られない場合	○	
		施策リスク	9	市のエネルギー政策等の方針変更によるもの	○	
	社会リスク	住民関連リスク	10	施設・設備設置に係る住民反対運動・訴訟に関するもの	○	
			11	建設・維持管理に係る住民反対運動・訴訟に関するもの	△2	○
		環境リスク	12	施設・維持管理に係る騒音・振動・光・臭気・排気等の環境保全に関するもの		○
			13	調査・建設段階における騒音・振動・地盤沈下に関するもの		○
			14	維持管理段階における騒音・振動に関するもの		○
			15	施設・設備の劣化及び維持管理の不備による事故に関するもの		○
	債務不履行リスク	制度適用リスク	16	固定価格買取制度の適用を受けられなかった場合		○
			17	事業者の事業破綻・事故放棄等		○
			18	事業者のサービス水準の低下		○
			19	事業者の主要債務の違反		○
			20	事業者の条件規定書等の解釈の違いによる契約解除		○
		不可抗力リスク	21	最終期限日までに工事が完成しなかった場合		○
22			天災による消化ガス発電施設損傷等に伴うリスク	△3	○	
23			天災による名護下水処理場の処理施設損傷等に伴うリスク	○	△3	
計画段階	計画・設計リスク	24	市による公開資料の誤りにより事業が重大な影響を受けた場合	○		
		25	市による事前調査の誤りにより事業が重大な影響を受けた場合	○		
		26	事業者による独自調査及び調査の必要性の判断に関するもの		○	
		27	市の提示条件、提示の不備・変更による設計変更	○		
		28	事業者から請負業者への指示、判断の不備による設計変更		○	
		29	応募費用の負担に関するもの		○	
建設段階	建設リスク	工事遅延リスク	30	資本金、融資など必要な資金の確保に関するもの		○
			31	工事が契約より遅延し、完成しないリスク		○
			32	市の要求による設計変更により遅延する、または完成しないリスク	○	
		33	埋蔵文化財発掘等により工事が遅延し、または完成しないリスク	○		
		34	施工監理に関するリスク		○	
		コスト・オーバーラン・リスク	35	市の指示による工事費の増大・予算超過	○	
			36	上記以外の工事費の増大・予算超過		○
	37		事業用地の配管等既設埋設物等による費用増加		○	
	経済リスク	性能リスク	38	規定条件及び提案内容不適合(施工不良を含む)によるもの		○
		施設・設備損傷リスク	39	使用前に工事目的物・関連工事に関して生じた損害		○
		物価リスク	40	大幅なインフレ・デフレに関するもの	○	○
金利リスク			41	金利の変動に関するもの		○
維持管理 運営段階	支払遅延・不能リスク		42	市への支払い遅延・不能		○
	計画変更リスク		43	市の責めによる事業内容・用途の変更によるもの	○	
	性能リスク		44	規定条件及び提案内容不適合(施工不良を含む)によるもの		○
	維持管理・運営コストリスク		45	市の責めによる事業内容・用途変更等における維持管理・運営費の増大	○	
			46	上記以外の維持管理・運営費の増大		○
	施設・設備破損リスク		47	劣化による施設・設備の損傷	△3	○
			48	事業者の責めによる事故・火災に伴う施設・設備の損傷	△3	○
	経済リスク	物価リスク	49	大幅なインフレ・デフレに関するもの	○	○
		金利リスク	50	金利の変動に関するもの		○
	消化ガス減少リスク		51	市が提供する消化ガスに関するもの	○	△4

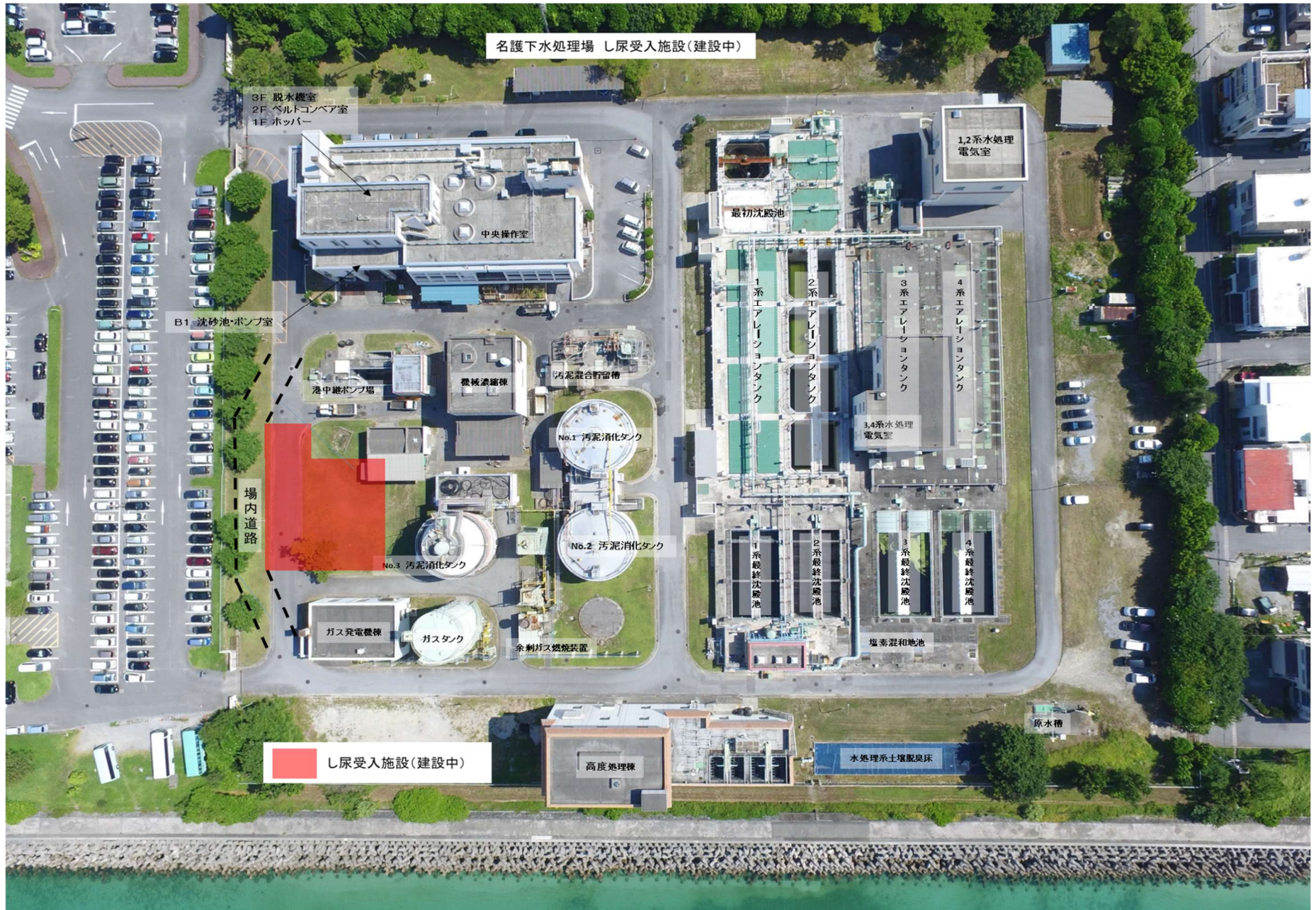
△1:既設の建物については、市が負担する。新たな建物に生じる新税は事業者が負担するものとする。

△2:必要に応じて住民等の窓口対応は市にて行う。

△3:不可抗力により施設・設備が停止した場合、停止期間中の消化ガスの買取義務については協議によるものとする。

△4:消化ガス変動量が条件規定書に記載された値の範囲程度を超える場合、買取単価は協議により見直すことができる。

評価項目			評価内容	配点	評価基準		
大項目	中項目	小項目					
安定的な運営に関する事項	資金調達 (様式7号)	資金計画	提案事業の実施にあたり、既存事業活動においてその資金が確保されていること及び信用力あること。	2	資金確保及びの信用性を評価する		
					2.0 資金が確保されており、借入にあたって関心表明書等が添付されている		
					0.0 資金が確保されており、借入にあたって関心表明書等が添付されていない。		
	類似業務の実績 (様式8号)	消化ガス発電機の実績数	本事業で採用する消化ガス発電機の国内下水道処理場における稼働実績により、設備の信頼性を評価する。	6	2	本事業で採用する消化ガス発電機の国内下水道処理場における実績台数を評価する。なお実証実験はふくまない。(竣工済みのものに限る)	
						2.0 10台以上の実績がある。	
						1.0 5台以上の実績がある。	
						0.0 上記以外	
		消化ガス発電機設置工事の実績数	消化ガス発電設備を元請として施工した実績数により、事業者としての信頼性を評価する。	6	2	応募者の直近10年間(平成25年度以降)における国内下水消化ガス発電施設を元請として施工した実績を評価する。(竣工済みのものに限る)	
						2.0 5件以上の実績がある。	
						1.0 3件以上の実績がある。	
		維持管理の実績数	消化ガス利用設備の維持管理の実績により、事業運営の信頼性を評価する。	6	2	応募者の直近10年間(平成25年度以降)における下記実績を評価する。 ・消化ガス利用施設(施設で発生する熱を消化槽に使用しているものに限る。焼却炉等を含む)の国内維持管理業務(DBO、PFI含む) ・維持管理を含む固定価格買取制度活用事業(バイオガス利用に限る)の国内元請実績。(竣工済みのものに限る)	
						2.0 3件以上の実績がある。	
					1.0 1件以上の実績がある。		
					0.0 上記以外		
業務実施に関する事項	事業計画 様式9号	-	事業実施の実現性のため、提案書内容について評価する。	6	提案書の内容について具体的かつ優れた提案を評価する。		
					6.0 提案内容が具体的であり、優秀である。		
					4.0 提案内容が具体的であり、満足できる内容である。		
					2.0 提案内容が具体的であるが、優秀な提案が少ない。		
					0.0 上記以外(具体性に欠くなど)		
	維持管理 (様式10号)	消化ガス発電の安定運転	消化ガス発電に関わる安定運転に寄与する優れた提案を評価する。	8	4	消化ガス発電の安定運転に寄与する優れた提案を評価する。	
						4.0 安定運転に係る優れた提案が2つ、もしくは特に優れた提案がある。	
						2.0 安定運転に係る優れた提案が1つある。	
		下水処理場維持管理の軽減	下水処理場の維持管理を軽減する優れた提案を評価する。	8	4	下水処理場の維持管理軽減について優れた提案を評価する。	
						4.0 維持管理軽減に係る優れた提案が2つ、もしくは特に優れた提案がある。	
					2.0 維持管理軽減に係る優れた提案が1つある。		
					0.0 上記以外		
危機管理に関する事項	緊急対応 (様式11号)	緊急故障時の対応	緊急故障発生時の対応に係る優れた提案を評価する。	4	2	緊急故障発生時の対応に係る優れた提案を評価する。	
						2.0 緊急故障対応に係る優れた提案が2つ、もしくは特に優れた提案がある。	
		故障未然防止の対応			故障を未然に防止するための優れた提案を評価する。	2	故障を未然に防止するための優れた提案を評価する。
							2.0 故障未然防止のための優れた提案が2つ、もしくは特に優れた提案がある。
						1.0 故障未然防止のための優れた提案が1つある。	
						0.0 上記以外	
社会的要請に関する事項	地域貢献 (様式12号)	-	地元雇用促進に繋がる対応について評価する。	8	4	地元雇用促進に繋がる具体的な提案を評価する。なお、(条件規定書で定める「市内、県内企業への優先発注」などに対する具体的な提案を評価する)	
						4.0 地元雇用促進に繋がる具体的な提案が2つ、もしくは特に優れた提案がある。	
						2.0 地元雇用促進に繋がる具体的な提案が1つある。	
						0.0 上記以外	
		-	地域住民・見学者への対応について評価する。	8	1	地域住民・見学者への対応について具体的な提案を評価する。	
						1.0 地域住民・見学者への対応について優れた具体的な提案が2つ、もしくは特に優れた提案がある。	
						0.5 地域住民・見学者への対応について優れた提案が1つある。	
						0.0 上記以外	
	-	応募グループ代表企業の本店所在について評価する。	8	3	応募グループ代表企業が市内に本店を有する企業である場合、評価する		
					3.0 応募グループ代表企業が市内に本店を有する		
					0.0 上記以外		
社会貢献 (様式13号)	再生可能エネルギー発電量	再生可能エネルギーによる発電量により、エネルギーの有効利用を評価する。	20		再生可能エネルギーによる発電量を評価する。 評価点 = 配点 × (年間推定発電量提案値) / (年間推定発電量の各提案の最大値)		
経済性に関する事項	経済性 (様式14号)	名護市への支払額	名護市への支払い額により、経済性を評価する。	40	名護市への支払い額を評価する。 評価点 = 配点 × (名護市への支払い額提案値) / (名護市への支払い額の各提案の最大値)		
その他	その他提案 (様式15号)	-	その他、名護市の財政負担軽減や維持管理の軽減など、事業期間において効果がえられる優れた提案について評価する。	6		その他の優れた提案を評価する。	
					6.0 その他の優れた提案が2つ、もしくは特に優れた提案がある。		
					3.0 その他の優れた提案が1つある。		
					0.0 上記以外		
配点合計				100			



し尿受入 処理計画

