

参加者数とアンケートの結果

参加受付人数	151	名
アンケート総数	95	件

Q1. 性別・年齢・居住区

①性別	男	女	無回答
	73	12	10

②年齢	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	無回答
	0	0	5	11	16	43	16	4

③居住区	開催地域	開催地域外（市内）	市外	無回答
	82	2	1	10

Q2. 「議会からの報告」はいかがでしたか。

①報告内容	大変よい	よい	やや不満	不満	どちらとも言えない	無回答
	19	42	21	6	2	5

②説明・資料	大変分かりやすい	分かりやすい	わかりづらい	かなりわかりづらい	どちらとも言えない	無回答
	13	50	14	1	9	8

ご意見

<名護地区>

- ・資料の科学的根拠があいまいな感じがあった。
- ・名護市議としての取りまとめが不十分。
- ・課題について、区民等からの意見を吸い上げたのですか？（区長会だけの考えでは？）

- ・課題について事前に項目だけでも公表してほしい。

- ・地図等がないと、具体的にわからない。

- ・区長には事前に資料の提供ができませんか。

- ・②の街灯設置（新規）から既設のLED化に対する補助への切り替えを希望する。

<羽地地区>

- ・いきなりの報告では陳情の内容が把握できない。1枚紙でもよいので概要説明が必要では。

- ・今後も計画してほしい。

- ・方向性が示されていない。

<久志地区>

- ・区民側に寄り添った市の対応が必要だと思った。

- ・意見が一定の区に偏っている気がする。

- ・資料の内容をもう少し詳しくした方がいい。

- ・実現できると市民は意見交換会にかなり興味を示すと思います。

・もっと自由に地域の課題について発言できるような時間配分にしてほしかった。
テーマが偏り過ぎていて残念でした。

<屋部地区>

・意見が少ないのは屋部地域の議員が良いから。

<屋我地地区>

・具体的な答弁が欲しい。

・もっと踏み込んだ意見があってもいいかな！

・要望に対する回答ではつまらない。

・もっと具体的な説明が欲しい。

・口頭での報告だけでは分かりづらいこともあったので、できるだけ資料は充実させてほしい。

・もっと具体的に。

・議題、関連資料文字が小さく読みづらい。鮮明でない。

Q3. 意見交換会の開催日時、場所はどうか。

1、このままでよい	82
2、変更したほうがよい	6
3、無回答	7

ご意見

<名護地区>

- ・各区持ち回りがよい。
- ・ジャスコのイベント会場はどうか？
- ・土、日等の昼間の時間、子どもや学生、障がいのある方等、あらゆる方が参加しやすいようにしていただきたい。
- ・区長会からの意見書による議案の協議ではなく、時間をかけて区民からの意見を幅広く提案を受けられるようにすべき！！

<羽地地区>

- ・年1回では少ない。
- ・参加者が少ない→多くの市民が参加してもらえる開催日時・場所を工夫する必要がある。

<屋部地区>

- ・年度末より涼しくなった時期がいいと思います。

<久志地区>

- ・「このままでよい」に記入だが意見あり
- ・私たちの集落は農業主体なので、時間的に支障はない。
- ・会社員の方たちは土曜日かと思う。

<屋我地地区>

- ・時間が足りない。
- ・各地域の問題点、事情が聞けたのがよかった。
- ・良好

Q4. 今後も名護市議会の意見交換会に参加したいですか。

1、ぜひ参加したい	58	理由：
2、できれば参加したい	34	
3、参加しない	1	
4、無回答	2	

ご意見

<名護地区>

- ・議題提起の手法要検討

<羽地地区>

- ・参加するよう努力する。
- ・議会についていろいろ勉強できた。
- ・一人の議員がしゃべり過ぎ。

<久志地区>

- ・区民の日常の生の声が聞けました。また参加します。
- ・できるだけ多くの区民に聞かせたい。

<屋部地区>

- ・若い人がいない。
- ・市民との意見交換のみ時間が長いので。

<屋我地地区>

- ・隠れた課題があるため。（選択肢は2. できれば参加したいを選択）

※他に1件、意見がありましたが解読できませんでした。

★その他意見、感想

<名護地区>

- ・ 議会議員と当局見解の違いがよく理解できない。
- ・ 25名+1名（議長）=26名
- ・ 議員のみなさんががんばってください～！
- ・ 市民の「公」とは何かを、時間的に重要さの程度を勘案して、さばける人数を考えるとことだ。
- ・ 現行の27名でしてほしい。人口が減ったら考えることにしてほしい。
- ・ 市民全ての意見を吸い取れるシステム作り（議員を含む「人」）をお願いします（質の向上）
- ・ 人口増加に対し定住促進、定住維持が考えられます。名護市内の子どもの誕生日・結婚式・入学式祝い・合格祝い等の祝金給付
- ・ LED道の路上の照度は十分でしょうか。電力会社からアドバイスを受けてはいかがでしょうか。（LED化はあまり省エネにはならないとの意見があります）
- ・ 市民の多様な意見を交換できる場をもっと数多く増やしてほしい。名護市の重要課題別にテーマを絞ってフォーカス型の意見交換会にしていきたい。
- ・ 現名護市の成立を考慮し議員として地域との連携も重視すべき。

<羽地地区>

- ・ 議員ばかりが私見をしゃべっている。市民の声を聞く機会を大事にしてほしい。質問にはきちんと答える。
- ・ 名護市では課題が山積している。他の地域と比較したデータの指数では評価できない。定数は望ましい。
- ・ 今日の議員の皆さんの説明を聞いていて、地域のために活動を頑張っているのがよくわかりました。ありがとうございます。議員定数は27名でいいと思う。
- ・ 名護市は面積が大きく合併により各地域の意見を聞くためにも定数はそのままでもいいと思う。
- ・ 議会定数は現状のままでよい。
- ・ （話しの）脱線が多い。

<久志地区>

- ・ 議員定数は24名がいいと思います。
- ・ 後ろの方で子どもがさわがしく、集中しにくかったが誰も注意しないので困った。
- ・ 議員定数問題については、全く知りませんでした。アンケートも知りませんでした。もっと関心を持っていきたいと思いました。久志地区も大切に扱ってほしいと思います。議員定数は減らさないでください。お願いします。
- ・ ここに出てくる案件は、久志地区、特に二見以北は同じ悩みを持っているはずなので、他の集落の案件でも自分の集落と重ねて学習できるので、ありがとうございます。
- ・ 過疎化の地域の声が届けられるのに現在の定数はバランスがよい。地域の特性を考慮した定数を考えてほしい。本日はすばらしい意義ある意見交換会でした。ありがとうございました。

・議員定数は減らすのではなく、予算の問題であるなら議員の報酬を減らすべきだと思う。市民の意見を多く聞くことが民主的な議会運営には欠かせないと思うので、アンケートで削減の意見が多くあったということですが、アンケート用紙を読んだだけでは、今日の話し合いで言われたような削減に伴う問題点が分からなかった。アンケートの仕方に少し問題があったと思う。今日は時間が足りなかったようで、時間を決めずに次の市民意見交換会を行う必要があると思う。

・意見交換会と言っているのに議員定数の話しのみとなり、市民の意見の主張のみとなった。進行で時間を区切るなど工夫が必要。地域にはもっと課題があります。もっと足を運んでもらえれば幸いです。

・過疎化についてなど住民にとって重要な課題についてもっと意見交換する場を設けていただきたいです。区民だけでなく今回のように一般市民が参加できる場はすばらしいので、ワークショップ形式にするなど場の作り方の改善を期待します。

・参加者のマナーに問題がある。子どもを連れて、子どものざわめきがあり集中出来ずイライラし、第2部の参加を見送った。

<屋部地区>

- ・意見集約し読上げ質疑が行いやすいようにしてほしい。
- ・減らせばいいという訳ではない。なぜ減らすのか釈然としない。
- ・ただ減らすだけでなく8万人都市を目指すのであれば、問題ないと思います。
- ・名護市職員が多いと思う。税金が高い。生活も厳しいという声も聞こえる。
- ・現状の27名でよい。

<屋我地地区>

- ・議員定数削減は反対！！
- ・農業問題の意見がなかったのが残念。
- ・陳情が多く地域活性化に対する意見がなかった。もったいない。今後、屋我地の皆さん！どうするの。
- ・各区からも（各区で協議して）意見交換場での区長からの発言があってもいいのではないか。
- ・お疲れ様でした。課題について、今後の対策が必要である。